

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	326/03_16_047/CLLD_16_01_118		
Projekt č.	1	reg. číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009696	
Název projektu	Kontaktní centrum Prešice		
Název zadatele	Kulturní a komunitní centrum Prešice		
Právní forma zadatele	Příspěvkové organizace zřízená územním samosprávným celkem		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Vymezení problému postarád oporu v konkrétních analýzách a šetřeních, nerozlišuje mezi dojný a datý a vykazuje přesnější zvešobedující charakter. nebylo provedeno ověření potřeb a zájmu mladistvých v místě realizace projektu. Žádost takéž postarád vyhodnocení stávající nabídky programů s obdobnými cíli (neže se spokojí s tvzením, že absentují v samotných Prešicích). Některé uváděné informace (např. informace o vysoké nezaměstnanosti) neodpovídají realitě. Vymezení cílové skupiny postarád upřesňující kritéria sociálního znevýhodnění, chybi uvedení počtu potenciálních účastníků projektu.
		Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	Dostatečné	12,50	Projektové cíle jsou formulovány velmi obecně, postarádají měřitelná kritéria úspěchu, nezachycují konkrétně změnu situace cílové skupiny. Jejich dosažení nebude možno ověřit.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavi?	5	Dostatečné	2,50	Projektové cíle jsou formulovány velmi obecně, postarádají měřitelná kritéria úspěchu, nezachycují konkrétně změnu situace cílové skupiny. Jejich dosažení nebude možno ověřit.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projektové cíle jsou formulovány velmi obecně, postarádají měřitelná kritéria úspěchu, nezachycují konkrétně změnu situace cílové skupiny. Jejich dosažení nebude možno ověřit.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu neze považovat za odůvodněný, především pro nekonkrétní popis aktivit, zejména počtu a rozsahu jednotlivých akcí. Popis činnosti členů realizačního týmu obsahuje i aktivity nesouvisející s podporou cílové skupiny v rámci projektu, a proto část úvazků nepodbybně spadá do nepřímých nákladů. Sem rovněž patří například výjele spojené s energiemi nebo nákup kancelářských potřeb. Množství položek není dostatečně popsáno a odůvodněno. Dále například z projektu jednoznačně nevyplývá, zda technika - počítače budou využívány manažery či cílovou skupinou.
		Adekvátnost indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Volba hodnotí indikátorů není dostatečně struzumitelná, nemá oporu ani v popisu aktivit ani v analýze cílové skupiny ve smyslu velikosti populace. Dosažení počtu účastníků projektu, u nichž podpora přesáhne rozsah 40 hodin (indikátor 60000), neze bez dalšíh argumentů a dokladů považovat za reálné. Nastavení této hodnoty proto považujeme za velmi řízkové. Za reálný nepovazujeme ani celkový počet zapojených osob - součet indikátorů 60000 a 67010.



Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Popis aktivit spíše pokračuje parafrázování odvodňujícími potřebnost projektu. Text je velmi obecný, postrádá konkrétní popisy obsahu a metod jednotlivých aktivit, upřesnění jejich rozsahu a především konkrétní výtahu ve smyslu počtu akcí a počtu účastníků. Zpracování neumožňuje posoudit příněnost aktivit ve vztahu k cílové skupině, efektivitu jejich provedení, hospodárnost rozpočtu i výše úvazků členů realizačního týmu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise nedoporučuje projekt k realizaci.

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotitel komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jan Satke	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Fialová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Milan Kus	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Černý	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

